

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы юридической ответственности всегда находились в центре юридической науки, достаточно подробно рассматривались отечественными учеными. Однако в последнее время в процессе демократических преобразований, формирования правового государства и гражданского общества эти проблемы еще более обострились. Статья 2 Конституции РФ закрепляет, что "права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства". А права и свободы во избежание превращения в анархию и произвол должны сочетаться с ответственностью. Эту ответственность обеспечивает, прежде всего, государство, используя для этого меры государственного правового принуждения, среди которых основное место занимает юридическая ответственность.

В последнее время отечественными авторами опубликовано достаточно большое количество фундаментальных работ, в которых проблемы юридической ответственности рассмотрены достаточно подробно.

К сожалению, увеличение количества работ по проблемам юридической ответственности не привело к единству содержания отдельных научных проблем. Более того, в науке появились новые подходы, новые направления исследования, новые спорные вопросы.

Среди них можно отметить различные подходы к самой сущности и содержанию явления. В науке, в частности, рассматривается ответственность негативная и позитивная, перспективная и ретроспективная, добровольная и государственно-принудительная. Она трактуется как реализация санкции и как специфическая обязанность, как охранительное правоотношение и как правовое состояние, как претерпевание принудительных мер и как правомерное поведение, может носить как наказательный (карательный), так и поощрительный характер и т.д. Отсутствует единство и в характеристике функций, и в характере осуществления ответственности. Это говорит о том, что юридическая ответственность - сложное, богатое по содержанию и функциям явление.

Необходимо отметить, что исследованиям в области юриспруденции о юридической ответственности в дореволюционной России были посвящены научные труды таких юристов как Г.Ф. Шершеневич «Общая теория права», Н.М. Коркунов «Лекции по общей теории», П.А. Сорокин «Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства» и ряд других авторов. В советское время «юридической ответственности» были посвящены научные труды таких авторов как С.Н. Братусь «Юридическая ответственность и законность», И.С. Самошенко, М.Х. Фарукшин «Ответственность по советскому законодательству» и ряд других авторов. Однако и в постсоветское время вопросы юридической ответственности продолжали рассматриваться и советскими учеными-юристами. При написании работы, нами была проанализирована монография Н.В. Витрука «Общая теория юридической ответственности», в которой автор рассмотрел юридическую ответственность: понятие, виды, нормативноправовое регулирование, действия общеправовых и специальных принципов юридической ответственности, особенности процедурной деятельности по назначению мер юридической ответственности, их реализации, с точки зрения теории и правоприменительной практики. Кроме того, была исследована монография Р. Л. Хачатурова, Д.А. Липинского «Общая теория юридической ответственности», посвященная исследованию актуальных проблем юридической ответственности. В данной монографии раскрываются понятия концепции и принципы юридической ответственности, дается характеристика и классификация функций и целей юридической ответственности. В указанной работе раскрываются также особенности функционирования юридической ответственности, ее взаимосвязь со смежными правовыми категориями.

Целью исследования является описание и обоснование теоретико-правовых основ юридической ответственности.

Для реализации поставленной цели мы должны решить следующие задачи:

- раскрыть сущность и содержание юридической ответственности;
- изучить принципы и функции юридической ответственности;
- рассмотреть основания и виды юридической ответственности;
- освобождение от юридической ответственности и содержание юридической ответственности;

- проанализировать составляющие юридической ответственности; рассмотреть юридическую ответственность как предмет юридической науки,

Объектом данного исследования является «юридическая ответственность» как правовой институт и деятельность государства.

Предметом курсовой работы являются нормы, закрепляющие юридическую ответственность.

Несмотря на то, что в юридической литературе накоплен и обобщен определенный опыт, вместе с тем, проблема юридической ответственности остается наиболее актуальной на сегодняшний день, что безусловно требует дополнительного совершенствования на законодательном уровне.

Методологическая основа исследования обусловлена особенностями темы, чему послужил диалектический метод научного познания объективной действительности, а также деятельный подход, изложенный в работах ученых-юристов, в которых определены основные критерии юридической ответственности. Для решения поставленных задач в работе были использованы соответствующие методы, такие как: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический.

1. Теоретико-правовые основы юридической ответственности

1.1 Понятие института юридической ответственности в Российской Федерации

Юридическая ответственность является одной из наиболее дискуссионных тем в юридической науке. Проблема отсутствия в российском законодательстве единого подхода к определению понятия юридической ответственности, затрудняет изучение и восприятие данной правовой категории. Считаем, что от научной обоснованности, законодательного закрепления основ единого понимания сущности и назначения юридической ответственности, а также от эффективности ее реализации во многом зависит результативность внутренней политики государства. Законодательно закрепленное понятие до сих пор отсутствует по

причине наличия различных видов юридической ответственности, а также выделение ее позитивного и негативного аспектов.

Для того чтобы раскрыть смысл любого определения необходимо обратиться к его этимологии. Согласно словарю С. И. Ожегова, «Ответственность – необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках»[\[1\]](#). В современной научной литературе даются различные понятия юридической ответственности. Большинство авторов считают, что юридическая (правовая) ответственность является частью социальной (позитивной) ответственности, так, Г. А. Прокопович считал, что юридическая ответственность обладает общими чертами всех видов социальной ответственности, а ее отличительной чертой служит «основа на нормативных требованиях, обеспеченных государственным принуждением»[\[2\]](#).

При этом, если затрагивать формулировку конкретного определения «юридической ответственности» в юридической литературе, то можно обнаружить множество вариаций. Причиной тому служит желание каждого автора сформулировать данное определение исходя из обособленного теоретического опыта определенной сферы деятельности позиции в отношении исследуемого вопроса, так, Н. В. Витрук под юридической ответственностью понимал «ответственность на основе права и законов государства, в процессе реализации законов и в соответствии с законами государства. Правовая ответственность лежит в основе юридической ответственности, она определяет цели, функции и принципы юридической ответственности. Правовая ответственность наиболее тесно связана со справедливостью. Как правило, правовая ответственность находит адекватное выражение прежде всего в нормах Конституции РФ, а они в свою очередь получают конкретизацию и развитие в текущем (отраслевом) законодательстве» [\[3\]](#). Б. Т. Базылев пишет, что «юридическая ответственность является динамическим самостоятельным правоотношением, состоящим из определенного процесса (стадий), представляющим собой взаимосвязь права на наказание и обязанности исполнить его на начальных этапах его развития. Объектом данного правоотношения служат волевые действия сторон, направленные на реализацию прав и обязанностей, осуществляемые лишь на заключительной стадии развития юридической ответственности. Также объектом являются правовой и нравственный статусы правонарушителя. Среди субъектов правоотношений ответственности государство является управомоченным субъектом» [\[4\]](#). С. Н. Братусь же понимал ее как «реализацию обязанности, основанной на государственном или тождественном ему общественном принуждении»[\[5\]](#).

Несмотря на множество различных позиций ученых, исследование понятия «юридическая ответственность» путем использования различных методов анализа, в настоящее время мы можем сформулировать основные признаки юридической ответственности:

- нормативность;
- формальная определенность;
- санкционируемость и обеспеченность государством.

По последнему признаку, необходимо пояснить, что институт юридической ответственности выражается в применении к субъектам ответственности, предусмотренных правовыми нормами мер государственного воздействия; ее последствиями выступают как государственное одобрение и применение мер поощрения, так и государственное осуждение, и наказание; она развивается и реализуется в строго определенной законодательством процессуальной форме.

Проанализировав данные признаки, возможно сделать вывод, что одни из основополагающих признаков юридической ответственности является ее обязанность, установленной в законном порядке, в свою очередь, это означает, что юридическая ответственность возможно без применения неблагоприятных социальных последствий, но наличие в институте юридической ответственности данной обязанности является сущностным признаком.

Выявляя юридическую сущность института юридической ответственности, необходимо уточнить, что юридическая ответственность, как правовой институт является фундаментальной частью ответственности социальной, на данную особенность юридической ответственности указывал Г. А. Прокопович^[6].

Исходя из проведенного анализа теоретических подходов к институту юридической ответственности, наиболее верным на сегодняшний момент является понимание института юридической ответственности через санкционирование государством неблагоприятным социально-правовых последствий за деликтные действия, в данном подходе отражается реализация функции права, как охранительной, через применение к правонарушителю публичных правовых санкций. Через данное понимание сущности юридической ответственности, можно указать, что данный институт приобрел самостоятельную составляющую охранительной функции права, выражающуюся через уполномоченных субъектов публичной власти, в связи с совершением правонарушений, вызывающим

отрицательные последствия как имущественного, так и личного неимущественного характера.

В настоящее время появляются новые виды юридической ответственности, такие как позитивная, частноправовая, публично-правовая, которые в настоящее время недостаточно теоретически разработаны.

Примером может служить Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» 7, в п. 2 ст. 9 данного закона указывается следующее: «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации». В данном случае происходит подмена понятий несение ответственности и обязанность выполнить предписания закона, из-за этого существуют теоретические проблемы выявления института юридической ответственности в нормах права.

На вышеназванном примере видно, что позитивная ответственность – всегда правовые действия по выполнению правовой обязанности.

Одной из важнейших проблем теоретического осмысления института юридической ответственности является малая доля фундаментальных концепций об особенностях юридической ответственности в публичном и частном праве, с теоретической точки зрения публичное и частное право это абсолютно разные правовые явления в государстве, регулирующие различными методами социальные отношения в обществе. Юридическая наука порождает все новые и новые понятие, принципы и классификации юридической ответственности, не давая подробное освещение вопросам прикладного характера реализации института юридической ответственности.

Таким образом, указанные аспекты юридической ответственности требуют дальнейшего научного исследования.

1.2 Понятие и признаки юридической ответственности

Под юридической ответственностью в правовой литературе понимают вид социальной ответственности гражданина. Главная особенность ЮО заключается в

том, что последняя связана с нарушением гражданами законов и юридических норм, которые защищаются репрессивнопринудительным аппаратом государства. Т. е. юридическая ответственность — это властно-императивная ответственность, которая опирается на силовое начало. В ней всегда наличествуют превентивный, воспитательный и карательный моменты. Другими словами, речь об извечной проблеме деяния (преступления) и воздаяния за него (наказания).

Под юридической ответственностью понимают самую строгую и при этом предельно формализованную социальную ответственность. Наказание за то или иное правонарушение, особенно за преступление предусматривается законом и, как правило, объявляется заранее всему обществу. Гражданин осознает, что грозит ему, если он нарушит те или иные законы, преступить ту либо иную норму права. Иные виды социальной ответственности этого не предполагают.

Значительное время юридической ответственностью оставалась объектом изучения исключительно в уголовном и административном праве, при этом общие закономерности в ее возникновении, развитии и функционировании не рассматривались. Первым, кто поднял вопрос об изучении юридической ответственности как самостоятельного объекта в общей теории права, стал коллектив О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородского. В их совместном труде данные авторы отмечали факт отсутствия на момент написания работы научных общетеоретических разработок по феномену юридической ответственности[7]. Первые упоминания о юридической ответственности как об общетеоретической категории мы можем встретить в труде Н. Г. Александрова[8].

На сегодняшний день существует достаточный перечень работ, в которых данному вопросу уделено нужное внимание.

Так, например, в работе П. П. Серкова содержится анализ понятия юридической ответственности. Автор исследует различные точки зрения на это понятие и дифференцирует их по признакам, образующим понятие юридической ответственности. Таким образом, автором предлагается собственное определение понятия юридической ответственности[9].

Работа Ю. В. Ячменева посвящена юридической ответственности, прежде всего, как правовой категории. Рассмотрены характерные особенности определения юридической ответственности и научные подходы к ее формулированию. Автором проведен критический анализ понятия юридической ответственности в правовой доктрине[10]. В контексте категории юридической ответственности Ю. В.

Ячменевым обращается внимание на особенности гражданской ответственности, а также дается детальное определение последней.

В статье О. П. Митичева описана разработка принципов для классификации юридической ответственности[11]. Автором проанализировано соотношение общих и специализированных принципов юридической ответственности, О. П. Митичев высказывает свое мнение о существующей классификации основных принципов юридической ответственности.

Работа О. М. Ивановой, посвященная проблеме эффективности юридической ответственности, является примером работы, посвященной сугубо частному вопросу юридической ответственности[12]: статья описывает математический подход к эффективности юридической ответственности, который, по мнению автора, можно использовать лишь в очень ограниченном перечне моментов юридической ответственности. К примеру, в рамках концепции юридической ответственности за правонарушение, в которой юридическая ответственность сводится лишь к наказанию.

В современной научной литературе юридическую ответственность определяют по-разному, поскольку само данное понятие относится к категории сложных и многоаспектных. Под юридической ответственностью понимают как принуждение государством, которое выражается в применении последним к правонарушителю санкций, изложенных в статьях и кодексов, так и обязанность правонарушителя понести в качестве наказания «вредные последствия», определяемые, соответственно, все в тех же законах и иных нормативных актах. Каждое из определений не будет лишено доли истины, так как в нем отражается какая-либо важная грань, черта определяемого им явления. Диалектикой не исключается множественность дефиниций; каждый ученый в гуманитарной области имеет полное право на индивидуальную трактовку изучаемого им объекта, на индивидуальные выводы, – однако так или иначе, но все определения юридической ответственности будут сходиться в том моменте, что главная цель юридической ответственности – это обеспечение правопорядка в обществе, защита прав человека и восстановление социальной справедливости.

Говоря о признаках юридической ответственности, имеет смысл обратиться к работе И. С. Штоды – к работе, в которой также рассматривается структура юридической ответственности. В ходе работы над данной статьей автор ориентировался не только на исторические и современные материалы, но и на будущее, «понимая сложность правовых, государственных и судебных знаний о

жизнеобеспечении человека, общества и государства, которая в критических условиях стремительно возрастает»[\[13\]](#). К ключевым признакам юридической ответственности, исходя из работы И. С. Штоды, относят следующие:

- имеет фиксированное состояние в законе;
- приходит в результате правонарушения;
- выражается в неблагоприятных для виновного последствиях;
- реализуется в процессуальной форме;
- обеспечивается принудительно силой государства[\[14\]](#).

1.3 Принципы и функции юридической ответственности

Важное значение в правовом регулировании и, соответственно, в системе юридической ответственности играют принципы, под которыми понимаются основные начала, основополагающие идеи, характеризующие содержание явления, его сущность и назначение в обществе. Соответственно, и принципы юридической ответственности характеризуются как "отправные идеи, закрепленные в действующем законодательстве, характеризующие сущность и содержание юридической ответственности, определяющие ее законодательное развитие и практику применения, а также поведение субъектов юридической ответственности".

Наукой различаются, прежде всего, общеправовые принципы. К таковым относятся принципы справедливости, гуманизма, законности, обоснованности и целесообразности. Соответственно, они свойственны и юридической ответственности. Однако важнейшее значение для юридической практики, обеспечения законности имеют принципы, характерные именно для юридической ответственности. Это такие принципы, как правомерность основания, равенство оснований, неотвратимость наступления, принцип индивидуализации ответственности, недопустимость удвоения, оптимальность процессуальной формы, эффективность реализации, обоснованность нормативной регламентации. Данные принципы получили не только развитие в юридической науке, но и формальное закрепление в Конституции РФ, в законодательстве, в постановлениях

КС РФ, в его правовых позициях, положениях международных договоров и нормах международного права. Действенность юридической ответственности, эффективность правового регулирования в целом зависят от того, насколько правоохранительная деятельность государственных органов осуществляется в соответствии с указанными принципами.

Важнейшим принципом юридической ответственности является ее неотвратимость. Она предполагает неизбежность наступления юридической ответственности, если она предусмотрена законом за совершение правонарушения. Согласно этому принципу ни одно правонарушение не может остаться незамеченным и нераскрытым и влечет за собой обязательную реакцию со стороны соответствующих государственных органов.

Однако действующее законодательство допускает и возможность исключения ответственности и освобождения от нее. В частности, закон предусматривает основания, которые исключают юридическую ответственность. Таковыми, согласно действующему законодательству, являются, например, случай (казус), непреодолимая сила (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ), необходимая оборона (ст. 1066 ГК РФ, ст. 37 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 2.7 КоАП, ст. 39 УК РФ).

Известны законодательству и условия освобождения от юридической ответственности, когда правонарушитель освобождается от обязанности восстанавливать нарушенное право, возмещать вред либо вообще претерпевать меры государственного принуждения за совершенное правонарушение. Основанием освобождения от ответственности по законодательству РФ являются невысокая степень общественной опасности совершенного правонарушения (ст. 2.9 КоАП), истечение сроков давности с момента возникновения юридической ответственности (ст. 78 УК РФ), положительное, социально одобряемое поведение лица после совершения им правонарушения (ч. 1 ст. 75 УК РФ).

Специфическим основанием освобождения от уголовной ответственности и ее последствий является амнистия (п. "О" ст. 71, п. "Е" ст. 103 Конституции РФ). Амнистия осуществляется путем постановления Государственной Думы на широкий круг лиц (ч. 1 ст. 84 УК РФ). Однако она не допускается к лицам, совершившим особо опасные преступления. Освобождение от наказания определенного лица осуществляется также и путем помилования, которое находится в компетенции Президента РФ (п. "В" ст. 89 Конституции РФ).

Для юридической ответственности характерен принцип справедливости. Она направлена на то, чтобы нарушение правопорядка было устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный ущерб возмещен в полном объеме. Мера ответственности должна быть справедливой, соразмерной с совершенным деянием, степенью общественной опасности и тяжестью правонарушения. Нельзя допускать завышенную кару, неоправданную криминализацию деяний. Принцип справедливости ответственности проявляется и в исключении обратной силы закона, устанавливающего или отягчающего ответственность (п. 1 ст. 54 Конституции РФ). Кроме того, юридическая ответственность имеет личный характер (каждый гражданин отвечает за собственное поведение), не допускается повторная ответственности за одно и то же правонарушение (недопустимость удвоения наказаний).

Близким к указанному принципу является и принцип гуманизма ответственности. Он означает недопустимость мер взыскания, наказания, унижающих человеческое достоинство. Например, п. 2 ст. 21 Конституции РФ закрепляет, что "никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию".

Юридическая ответственность как специфическое правовое явление имеет важное значение в правовом регулировании, в организации общественных отношений. Ее непосредственной целью является борьба с правонарушениями, обеспечение правопорядка. Это ее целевое предназначение конкретизируется в задачах по охране соответствующих объектов правового регулирования. Цели и задачи решаются в процессе осуществления функций юридической ответственности. Под функциями юридической ответственности понимаются "основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, мораль, правосознание, культуру, в которых рассматриваются ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности".

В соответствии с целью юридической ответственности обеспечения охраны законности и правопорядка юридическая ответственность осуществляет общую охранительную функцию. Она выражается "в охране всей системы правомерного поведения субъектов права посредством, во-первых, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов, возмещения причиненного ущерба в натуре либо в виде компенсации, ликвидации неблагоприятных последствий для потерпевшего, во-вторых, наложения справедливого возмездия, наказания на правонарушителя в виде лишений, дополнительных обязанностей, обеспечиваемых

в их осуществлении государственным принуждением". Вместе с тем юридическая ответственность осуществляет превентивную и воспитательную функции.

Превентивная функция заключается в предупреждении совершения правонарушений, стимулировании правомерного поведения в будущем.

Воспитательная функция направлена на нравственно-психологическое воздействие на сознание и поведение правонарушителей и иных индивидов в будущем в целях формирования устойчивой установки на правомерное поведение.

Наличие указанных функций предопределено двумя методами правового воздействия: убеждения и принуждения. Какой метод предпочтительнее: убеждения или принуждения?

Согласно положениям отечественного правоведения основным правовым методом является метод убеждения, который представляет собой совокупность средств, приемов и способов воздействия на сознание человека с целью формирования у него убеждения об осознанном и добросовестном соблюдении и исполнении правовых предписаний. Достаточно вспомнить на этот счет высказывание В.И. Ленина: "Прежде всего, мы должны убедить, а потом принудить. Мы должны во что бы то ни стало сначала убедить, а потом принудить". К сожалению, в литературе вопросам правового убеждения уделяется явно недостаточно внимания. Хотя этой проблеме посвящен ряд научных статей, защищена диссертация, однако не рассмотрены многие вопросы методики, недостаточно обобщен практический опыт и т.д. При этом если вопросы воспитательного воздействия права в процессе правового регулирования более или менее освещены, то проблемы практического воспитательного, убеждающего воздействия форм, методов, практики в процессе осуществления юридической ответственности, государственно-принудительных мер в целом практически не рассмотрены. Хотя эти проблемы имеют важное значение в плане соотношения убеждения и принуждения в правовом регулировании. Достаточно сказать, что в ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации соединение наказания с исправительным воздействием закреплено в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства^[15].

Сказанное говорит о том, что в процессе привлечения правонарушителей к юридической ответственности перед соответствующими властвующими субъектами стоит сложная задача определения форм, видов, сроков и методов государственного принуждения в целях обеспечения не только репрессивного, но и воспитательного потенциала ответственности.

Итак, юридическая ответственность – это реакция государства (один из способов реакции) на правонарушения граждан, осуществление по отношению к нарушителям предусмотренных в законе санкций. Привлечение к юридической ответственности выступает одной из форм для реализации права, в частности применения, так как здесь достигаются те цели, на которые рассчитывает законодатель. Предписания права реализуются, воплощаются в жизнь, получая логическое завершение. Основанием и началом юридической ответственности выступает совершение правонарушения или преступления.

2. Основания и виды юридической ответственности

2.1 Основания юридической ответственности

Правовая литература не имеет единого мнения относительно термина юридической ответственности. В результате, эта категория рассматривается тем или иным учёным в своём индивидуальном аспекте. Каждый из них акцентирует внимание на той стороне этого явления, которую он видит для себя наиболее значимой, все они имеют собственное мнение и взгляды о функциях, целях и назначении этого правового института. Из-за этого господствует большое количество различных представлений, имеющие сравнительно мало общих точек соприкосновения, хотя и адресованы по своей сути на решение одной и той же задачи. Термин ответственность рассматривается в различных значениях, так как с эволюцией права появляются новые явления, которые также именуют ответственностью, создаются новые отрасли, состоящие из иного предмета и метода правового регулирования и, как следствие, имеющие особые институты.

Под правовой ответственностью понимают множество аспектов, главные из них:

- наказание нарушителя права;
- реализация санкции правовой нормы;
- мера государственного принуждения, имеющая выражение в отрицательном исходе для правонарушителя;

- обязанность претерпевать конкретные лишения как личного, так и имущественного характера[16].

Зарождение и реализация юридической ответственности требуют специальные основания и условия, предусмотренные законом. Согласно российскому законодательству, её основанием является фактическое совершение правонарушения. Если в поведении того или иного лица не обнаружен хотя бы один из признаков, характерных для правонарушения, то юридическая ответственность не наступает вообще. Если такие признаки на лицо, то первоочередную значимость приобретает вопрос о характере и степени юридической ответственности. Этот вопрос имеет место только лишь при наличии в действиях лица или какой-либо группы лиц всего состава правонарушения, то есть объекта, субъекта, субъективной и объективной сторон правонарушения[17].

Закон строго регулирует все действия участников правоотношений, которые так же должны быть подчинены строгим рамкам законодательства. В большей мере это относится к действиям, которые устанавливают виновность лица в совершении им правонарушения, а также в определении характера и меры юридической ответственности за совершённое.

Проявляется юридическая ответственность в виде возложения на то или иное лицо штрафных и карательных санкций за совершённое им противоправное деяние, а также в виде наложения на него обязательства восстановления.

Гражданский Кодекс РФ (ст.16) также предусматривает возмещение убытков, если они были причинены гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий или бездействия как государственных органов, органов местного самоуправления, так и должностных лиц этих органов [18].

Штрафная (карательная) юридическая ответственность в зависимости от характера правонарушений классифицируется на уголовную, административную и дисциплинарную ответственность. Правовосстановительная же ответственность выступает главным образом в виде гражданско-правовой ответственности. В практике достаточно давно установлено, что разные виды юридической ответственности могут осуществляться и, в конечном итоге, действительно осуществляются в одной и той же форме. И, соответственно, наоборот: один и тот же вид юридической ответственности может осуществляться в разных формах.

2.2 Эволюция понятия вида юридической ответственности

Юридическая ответственность не может быть ответственностью вообще, вне отраслевой принадлежности; она всегда выражает специфику соответствующего отраслевого предмета и метода правового регулирования [19]. В реальной жизни правовая ответственность выступает в качестве определенного вида ответственности – уголовная, административная, гражданская, конституционная, материальная и процессуальная. Ответственность конкретизирует соответствующий отраслевой метод правового регулирования, раскрывает своеобразие гарантирования субъективных прав и юридических обязанностей взаимодействующих субъектов правовых отношений. В свою очередь, метод произведен от предмета правового регулирования, выражающего своеобразие общественных отношений, лежащих в основе каждой отрасли права. Это означает, что объективно сложившиеся качественно однородные группы общественных отношений в сфере правового регулирования через деятельность законодателя получают свою правовую защиту в том или ином виде юридической ответственности, который выступает в качестве институционального выражения особенностей предмета и метода правового регулирования отрасли права [20].

Понятие «вид юридической ответственности» обобщает наиболее развитые и обособленные в рамках конкретной национально - правовой системы процедуры и способы реализации государственного принуждения, применяемого к правонарушителям. Видовое разнообразие ответственности определяется особенностями норм, институтов и отраслей права, в которых закреплены соответствующие юридические санкции за правонарушения и регламентированы процедуры привлечения к ответу за содеянное [21]. Предмет и метод правового регулирования конкретной отрасли права определяют основные черты объективно сложившейся разновидности юридической ответственности.

Роль законодателя, правотворца в формировании того или иного вида юридической ответственности весьма значима и вместе с тем своеобразна. Он устанавливает составы правонарушений, санкции за преступления и проступки, определяет процедуры юридических споров и правоприменительных производств по делам о деликтах, закрепляет меры процессуального принуждения и процессуального обеспечения в рамках юридической ответственности, регламентирует порядок исполнения принятых компетентными органами актов о возложении мер

ответственности на виновных и так далее. Из всех этих результатов правотворческой деятельности со временем вырастает и складывается соответствующий вид отраслевой или межотраслевой ответственности. Следовательно, для институционализации конкретного вида ответственности важно не только ее нормативное обеспечение, но и становление соответствующих органов, складывание организационно - правовых форм деятельности должностных лиц, определение коллизионного взаимодействия, сфер и последствий реализации мер ответственности. Вид юридической ответственности, таким образом, это объективно сложившийся материально - процессуальный институт, регулирующий основания возникновения, реализации и юридические последствия применения правовых санкций в сфере определенной профилирующей отрасли, а также способный обслуживать иные не вполне сформировавшиеся комплексные отрасли и институты в рамках национальной правовой системы [\[22\]](#).

В логическом смысле, вид представляет собой понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями и имеющее свои специфические признаки; понятие, которое обозначает что - то, имеющие свои отличительные черты и признаки от чего - то другого [\[23\]](#).

На основе вышеотмеченного, сформулирую свое определение: вид юридической ответственности - это система действий, представляющая собой реакцию на правонарушение, которая характеризуется определенными признаками, дающие возможность в рамках конкретного нормативного правового акта применить процедуры и способы государственного принуждения.

2.3 Виды юридической ответственности

Учёными-правоведами разработаны следующие критерии, согласно которым классифицируют юридическую ответственность: по отраслевому признаку, по содержанию, по основаниям возникновения, по способам воздействия, по сфере применения.

По отраслевому признаку выделяют гражданско-правовую, уголовную, административную, дисциплинарную, материальную ответственность. Эта классификация является наиболее распространённой.

По основаниям возникновения юридическую ответственность можно подразделить на объективную и субъективную. Объективной является гражданско-правовая ответственность, возникающая в результате установленного факта причинения вреда, к субъективной относится ответственность, которая возникает только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака правонарушения.

По способам воздействия можно выделить компенсационную ответственность (направленную на возмещение вреда) и репрессивную (реализующуюся в применении наказания). Компенсационная ответственность предусмотрена нормами гражданского и административного права.

К репрессивной относится уголовная, административная, дисциплинарная ответственность. По сфере применения выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности.

Классификация юридической ответственности по содержанию наиболее полно и чётко охватывает все её виды. В соответствии с этим критерием существуют следующие виды юридической ответственности: имущественная (правовосстановительная) и штрафная (карательная).

Имущественная ответственность имеет своей целью компенсацию за имущественный или моральный вред, причинённый правонарушением, восстановление нарушенных прав; штрафная ответственность преследует воздаяние за правонарушение.

Штрафная ответственность, в отличие от имущественной, возникает с момента официального обвинения определённого лица в совершении правонарушения. Имущественная и штрафная ответственности имеют свои виды.

Виды имущественной ответственности:

а) гражданско-правовая ответственность;

б) материальная ответственность работников государственных и частных предприятий или организаций;

в) имущественная ответственность иных объединений граждан. Основными видами штрафной ответственности выступают уголовная, административная, дисциплинарная. Некоторые исследователи относят к числу видов штрафной ответственности конституционную ответственность [\[24\]](#).

Далее является целесообразным рассмотреть особенности каждого из основных видов юридической ответственности.

Уголовная ответственность – наиболее суровый из видов. Ответственность наступает за совершение преступлений и в сравнении с другими видами ответственности устанавливается только законом.

Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности. В Российской Федерации исчерпывающий перечень преступлений зафиксирован в Уголовном кодексе. Порядок привлечения к уголовной ответственности регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях. Кроме того, эта ответственность может определяться указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными актами субъектов Федерации.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушения договорных обязательств имущественного характера или за причинение имущественного внедоговорного вреда, т. е. за совершение гражданско-правового деликта. Ее сущность состоит в принуждении лица нести отрицательные имущественные последствия. Полное возмещение вреда – основной принцип гражданско-правовой ответственности (ст. 1064 ГК РФ). Возмещение убытков в некоторых случаях дополняется штрафными санкциями, например, выплатой неустойки. Возложение этого вида ответственности осуществляется судебными (общим или арбитражным судом) или административными органами (ст. 11 ГК РФ). Истцом в этом случае выступает (наряду с государственным органом) и лицо, право которого нарушено [\[25\]](#).

Материальная ответственность рабочих и служащих за ущерб, нанесенный предприятию, учреждению, заключается в необходимости возместить ущерб в порядке, установленном законом. Основанием этого вида ответственности является нанесение ущерба во время работы предприятию, с которым работник находится в трудовых отношениях. Размер возмещаемого ущерба определяется в процентах к заработной плате (1/3, 2/3 месячного заработка).

Конституционная ответственность стала выделяться в особый, относительно самостоятельный вид правовой ответственности сравнительно недавно. Этот вид ответственности имеет ярко выраженный политический характер. Н. М. Колосова

полагает, что конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закреплённых в Конституции и иных источниках конституционного права, направлено, прежде всего, на защиту Конституции[26].

Относительно узок круг лиц и органов, на которые распространяется конституционная ответственность. Д. Т. Шон относит к ним высшие, региональные и местные органы власти, депутатов, должностных лиц высокого уровня, т. е. те структуры и те люди, которые принимают наиболее важные государственные решения [27]. Государство тоже можно признать субъектом конституционной ответственности на основании ст. 53 Конституции РФ: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Конституционная ответственность наступает как в случае совершения правонарушений, так и при их отсутствии (задержка в принятии решений, принятие неэффективного решения). Нарушение конституционных норм может повлечь уголовную, дисциплинарную, гражданско-правовую ответственность. Интересно отметить, что основанием конституционной ответственности может быть совершение аморального поступка (должностным лицом государства, депутатом).

К мерам конституционной ответственности можно отнести отрешение Президента от должности, отставку Правительства, отзыв должностного лица, роспуск (партии, общественного движения).

Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции. Важным представляется вопрос о выделении в самостоятельный вид юридической ответственности экологическую ответственность. Среди учёных нет единого мнения по этому вопросу.

Некоторые считают экологическую ответственность самостоятельным видом юридической ответственности, другие полагают такое выделение нецелесообразным, ссылаясь на то, что современное экологическое законодательство не представляет собой отдельную отрасль [28].

3 Юридическая природа освобождения от юридической ответственности. Наказание и поощрение в содержании ответственности

3.1 Правовая природа освобождения от юридической ответственности

Определение правовой природы института освобождения от юридической ответственности невозможно без уяснения самого понятия юридической ответственности. Однако ввиду того, что проблема понятия юридической ответственности является сама по себе достаточно объемной, мы только лишь обозначим свою позицию по такому принципиальному моменту, как признание или отрицание позитивной юридической ответственности. Не вступая в полемику по данному вопросу, считаем доказанным юридической наукой факт существования позитивной юридической ответственности [29], которая отличается от негативной обязанностью субъекта действовать правомерно, что влечет одобрение или применение мер поощрения. При негативной юридической ответственности субъект обязан претерпевать неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нормы права, которую он нарушил.

Освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, так как представляет собой предусмотренную законом или соглашением возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения нормы права [30].

Можно выделить несколько принципиальных позиций по правовой природе освобождения от юридической ответственности. Во-первых, в уголовном праве освобождение от юридической ответственности рассматривается как средство дифференциации уголовной ответственности [31]. Некоторые ученые не согласны с такой позицией, объясняя это тем, что освобождение от уголовной ответственности не является реальной мерой уголовной ответственности [32].

Другие ученые считают, что освобождение от уголовной ответственности является средством индивидуализации уголовной ответственности [33] или как средством дифференциации, так и средством индивидуализации юридической

ответственности, так как освобождение от уголовной ответственности не является обязанностью правоприменителя даже при наличии всех необходимых условий [34]. Однако в качестве возражений обозначенной позиции отмечается, что, в отличие от дифференциации уголовной ответственности, основанием которой является характер и типовая степень общественной опасности, основанием индивидуализации ответственности является индивидуальная степень опасности преступления и личности виновного [35].

Спорным остается вопрос относительно отдельных видов оснований освобождения от уголовной ответственности как дифференцирующих средств ответственности. В частности, это такие обстоятельства, как амнистия и помилование. По мнению О.А. Владимирова, и амнистия, и помилование являются дифференцирующими основаниями освобождения от уголовной ответственности, так как применяются с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, категории лица, совершившего данное преступление и его поведения во время отбывания наказания [36].

Однако если с определением природы освобождения от юридической ответственности как средства дифференциации уголовной ответственности можно согласиться, то относительно других отраслей права возникают некоторые вопросы.

Прежде всего, дифференциация ответственности определяется как учет степени общественной опасности как деяния, так и лица, его совершившего [37]. В данном случае следует обратить внимание на такой спорный в доктрине вопрос, как наличие у правонарушителя признака общественной опасности. По мнению одних ученых, общественная опасность является обязательным признаком преступлений, и она не свойственна всем без исключения правонарушениям, так как размывает границы понятия правонарушения [38]. Однако, по справедливому замечанию Р.Л. Хачатурова и Р.Г. Ягютяна, отсутствие общественной опасности означает и отсутствие самого правонарушения [39]. Такую же позицию занимают и другие ученые [40].

Кроме того, Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина и В.В. Чуклова рассматривают дифференциацию ответственности как принцип юридической ответственности, принцип и направление правовой политики в сфере юридической ответственности, которые в совокупности образуют сложный взаимообусловленный механизм, направленный на формирование и изменение системы юридической ответственности, ее градацию и создание возможностей для индивидуализации

позитивной юридической ответственности [\[41\]](#).

При этом ученые выделяют два уровня дифференциации юридической ответственности.

На первом уровне происходит первоначальное деление юридической ответственности, т. е. межотраслевая дифференциация юридической ответственности.

На втором уровне дифференциация юридической ответственности происходит посредством правовых средств в виде прав, обязанностей, запретов и поощрительных санкций [\[42\]](#).

Если исходить из логики ученых, то освобождение от юридической ответственности является тем самым правовым средством дифференциации юридической ответственности второго уровня, т. е. внутриотраслевого.

Таким образом, освобождение от юридической ответственности – это средство дифференциации юридической ответственности, результатом которой становится процесс индивидуализации юридической ответственности. Во-вторых, правовая природа освобождения от юридической ответственности определяется как особая форма правового поощрения. Н.А. Гущина полагает, что нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие освобождение от уголовной ответственности, являются поощрительными нормами уголовного права, которые по своей направленности выполняют стимулирующую роль и находятся в зависимости от посткриминального поведения лица, совершившего преступление [\[43\]](#). О.Ф. Скакун, возражая против того, что освобождение от юридической ответственности имеет правовую природу правового поощрения, в то же время отмечает, что данный институт имеет природу отношений, которые складываются в процессе правового поощрения субъекта, совершившего правонарушение [\[44\]](#).

Следует заметить, что поощрительные нормы направлены на стимулирование поведения лица не только во время совершения правонарушения, но и после его совершения и имеют позитивные последствия их исполнения. Что касается освобождения от юридической ответственности, то его применение зависит от поведения правонарушителя после совершенного им противоправного деяния и направлено на стимулирование его социальной переориентации и обеспечение условий, не допускающих совершения других правонарушений в будущем.

Таким образом, по своей правовой природе освобождение от юридической ответственности, как форма правового поощрения, закрепляется в поощрительных нормах юридической ответственности, которые одобряют и стимулируют поведение лица, совершившего правонарушение, без применения к нему мер юридической ответственности.

В-третьих, некоторые ученые отождествляют освобождение от юридической ответственности с обстоятельствами, исключающими юридическую ответственность. К примеру, А.Б. Венгеров рассматривает освобождение от юридической ответственности как обстоятельства, исключающие юридическую ответственность [45]. Отождествляет освобождение от юридической ответственности и обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, и С.Е. Чаннов, объединяя оба случая (деяние, содержащее все признаки правонарушения, таковым не является, либо в случае признания деяния правонарушением лицо освобождается от ответственности за него) понятием «освобождение от ответственности» [46]. Другие ученые считают, что освобождение от юридической ответственности и обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, имеют одинаковую сущность правовой природы и порядок их действия. Однако большая часть исследователей справедливо предлагает данные понятия разделять.

В частности, Н.В. Витрук к обстоятельствам, исключающим юридическую ответственность, относит непреодолимую силу, необходимую оборону, крайнюю необходимость, т. е. обстоятельства, которые не содержат такие признаки правонарушения, как общественная природа освобождения от юридической ответственности» опасность, противоправность деяния или вина правонарушителя [47]. В отличие от обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, основанием для освобождения от юридической ответственности лица, совершившего правонарушение, содержащего все признаки правонарушения, являются конкретно установленные законом обстоятельства.

В целом можно назвать следующие отличительные признаки рассматриваемых категорий:

- 1) лицо освобождается от юридической ответственности за деяние, которое содержит все признаки правонарушения. Исключается юридическая ответственность за деяния, которые не являются противоправными в силу прямого указания в законе и признаются общественно полезными;

2) если лицо освобождается от одного вида юридической ответственности, то это не предполагает освобождение его от других видов юридической ответственности.

Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, исключают любые виды юридической ответственности;

3) фактический состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства. Юридическим фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных обстоятельствах, указанных в законе;

4) у лица, которое освобождено от юридической ответственности, в частности от уголовной, отсутствует право на реабилитацию, тогда как такое право есть у лица, действия которого исключают юридическую ответственность [\[48\]](#).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, так как представляет собой предусмотренную законом или соглашением возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения нормы права.

Во-вторых, освобождение от юридической ответственности является средством дифференциации юридической ответственности, результатом которой является процесс индивидуализации юридической ответственности.

В-третьих, освобождение от юридической ответственности является формой правового поощрения, которая закрепляется в поощрительных нормах юридической ответственности, одобряет и стимулирует поведение лица, совершившего правонарушение, без применения к нему мер юридической ответственности.

Таким образом, по своей правовой природе освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, средством дифференциации юридической ответственности и формой правового поощрения.

3.2 Наказание и поощрение в содержании ответственности

Не меньшее количество проблем и споров вызывают концепции юридической ответственности, связанные с наказанием и поощрением в содержании ответственности. Как указывалось, при характеристике юридической ответственности подчеркивается наличие и регулятивной, и охранительной функций. Однако соотношение наказания и похвалы по-разному трактуется различными исследователями.

Оставляя в стороне отдельные аспекты позитивной (проспективной, положительной и т.д.) ответственности, следует признать, что в любом случае юридическая ответственность - государственно-правовое явление, которое связано с правом и осуществляется в рамках механизма правового регулирования. Право же связано с государством как с властвующим субъектом. Большинство ученых полагают, что уже в самом содержании правовых норм в силу их общеобязательности, императивности и государственной принудительности содержится угроза применения государственного принуждения (условное принуждение). Оно присутствует в психологическом виде, формируя мотив правомерного поведения. Общеизвестно, что нормы права влияют на сознание человека прежде всего в информационном, ценностном, стимулирующем аспекте и лишь затем в принудительном^[49]. То есть государственное принуждение - объективная реальность в правовом регулировании. Оно вызывается к жизни необходимостью разрешения возникающего противоречия, конфликта между волей законодателя, выраженной в нормах закона, с индивидуальной волей участников общественных отношений, представляя собой принудительное воздействие, обеспечивающее поведение индивида вопреки его воле. Однако при этом следует подчеркнуть, что в демократическом обществе оно характеризуется как правовое принуждение, осуществляемое на основании закона, в соответствии с его положениями. Поэтому и юридическая ответственность как мера государственного принуждения является правовой формой государственного принуждения.

Однако далеко не все формы и виды юридической ответственности носят негативный (репрессивный, наказательный) характер. Одной из целей юридической ответственности является развитие правомерного поведения субъектов права, ибо юридическая ответственность должна не только запрещать

(предупреждать) социально вредные и опасные правонарушения, но и "закреплять в своих нормах, институтах и принципах наиболее прогрессивные модели человеческого поведения"[50].

Важное значение имеет и юридическая оценка поведения. Ответственность за свое поведение субъект соотносит с правовой нормой, которую он намерен реализовать. Ведь "прежде, чем вступить в правовые отношения, субъект права обязан соизмерить свое поведение с теми нормами права, которые предписывают или запрещают те или иные поступки. То есть субъект должен дать юридическую оценку будущему поведению, соотнести юридически значимые последствия совершаемых действий со своими правами, обязанностями и действующим законодательством. А всякая оценка подразумевает определенные санкции.

Следовательно, любая норма права выполняет в механизме правового регулирования две функции: функцию ориентации участника общественной жизни в социальной действительности и функцию государственной оценки разнообразных вариантов поведения субъектов права.

Подобная оценка дается как самим субъектом, так и правоприменительным органом. Юридическим последствием такой оценки является правовое поощрение, и реализуется оно в процессе реализации положительной санкции правовой нормы. То есть по аналогии с наказанием поощрение выступает как мера юридической ответственности. Если же последствия не содержатся в санкции нормы, правомерное поведение также осуществляется. Положительным моментом здесь выступает беспрепятственная реализация правового предписания. То есть следствием правомерного поведения либо выступают оценка правоприменителя с последующим поощрением, либо обычное правомерное поведение дается правоприменителем без поощрения и тогда следствием является дальнейшее беспрепятственное осуществление правоотношения. В другом случае оценку будущего поведения осуществляет сам субъект, и тогда он осуществляет обычное активное правомерное поведение.

Итак, юридическая ответственность является необходимым самостоятельным элементом механизма правового регулирования.

Перед юридической наукой стоит задача по-новому осмыслить ее связи с другими правовыми явлениями: нормой права, правоотношением, правовой культурой и правосознанием, правовым стимулированием и ограничением, правомерным и противоправным поведением.

Необходимо более активно использовать регулятивные возможности юридической ответственности. Для этого важно понять ее влияние на механизмы регуляции и саморегуляции, на мотивацию активного правомерного поведения, использовать ответственность в информационно-психологическом подходе.

В современных условиях необходимо создать предпосылки для совершенствования законодательства, коррекции и координации системы стимулов и ограничений, введения новых, более эффективных негативных и позитивных санкций, повысить результативность действующих поощрительных норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Происходящие в стране реформы, нацеленные на упорядочение всех сфер жизни, требуют изменений в правовой сфере, в том числе создания высокоэффективной системы правовой деятельности государственных органов. В связи с этим проблема повышения ее качества роли, эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов является сегодня актуальной и в тоже время требующей постоянного совершенствования.

В России продолжают формироваться четкие подходы к оценке эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов. И не стоит забывать, что функция данных государственных органов напрямую связана с охранительной функцией правоотношений, возникающих в общественной жизни, исходя из основополагающих начал и принципов юридической ответственности.

И несмотря на различные мнения теоретиков и практических работников о понятии юридической ответственности, исходить все же нужно прежде всего от верховенства закона. Соблюдая принцип законности юридической ответственности, должностные лица, стоящие на страже Закона, в первую очередь своим правомерным поведением, должны осуществлять и превентивную функцию ответственности.

Юридическая ответственность является видом государственного принуждения на основе правовой нормы, включающей себя гипотезу, диспозицию, санкцию.

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

1. Лицо, нарушившее норму права и совершившее проступок либо преступление несет дополнительно возложенные на него государством 85 обязанности в виде

претерпевания определенных негативных последствий за содеянное;

2. Юридическая обязанность наступает только за совершенное правонарушение;

3. Осуществление реализации юридической ответственности происходит в процессуальной форме, которые четко регламентированы процессуальным законодательством.

Цели юридической ответственности с течением времени, постоянно претерпевали какие-либо изменения. На первобытно общинном этапе развития цивилизации применяли изгнания из общины, в дальнейшем стали применять смертную казнь, затем сменилось на систему штрафов в пользу государства и так далее. О.Э Лейст говорил, что целью юридической ответственности является - “обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причинённого обществу”.

Цель юридической ответственности можно наиболее ярко раскрыть через её функции.

Функции юридической ответственности:

- Обеспечительная. Юридическая ответственность обеспечивает нормальное действие механизма правового регулирования, будучи элементом правового регулирования, одним из юридических средств воздействия на регулируемые общественные отношения.

- Охранительная. Юридическая ответственность – средство охраны, защиты установленного в государстве правопорядка.

- Карательная (штрафная). Предполагает наказание виновного лица за совершённое правонарушение.

- Восстановительная (компенсационная). Юридическая ответственность (имущественная) предполагает восстановление нарушенного имущественного субъективного права путем возмещения причиненного ущерба, являющегося следствием данного правонарушения.

- Воспитательная. Юридическая ответственность способствует формированию у людей мотивов правомерного поведения.

В зависимости от характера совершенного правонарушения различают: гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность и т.д. Каждому виду юридической ответственности присущи специфические меры наказания и особый порядок их применения.

Таким образом, юридическая ответственность – это установленная в правовых нормах мера государственного принуждения за совершенное преступление, применяемая специально уполномоченными государственными органами и осуществляемая в процессуальной форме, выражающаяся в определенных отрицательных последствиях личного, имущественного и организационного характера. Юридическая ответственность выступает формой реализации санкций к конкретному лицу в конкретном случае, возлагает новую дополнительную ответственность, опираясь на государственное принуждение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Александров Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 131-175

Базылев Б. Т. Виды мер правового принуждения [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 3.

Ващекин А.Н. Применение математических методов теории нечетких множеств при моделировании принятия решений в экономической и правовой сфере // Экономика. Статистика. Информатика. Вестник УМО. 2018. № 6. С. 18 - 21.

Ващекина И.В. О распространении технологий электронного документооборота в Российской Федерации // В сборнике: Инновационное развитие Российской экономики. IX Международная научно - практическая конференция. Министерство образования и науки Российской Федерации, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Российский гуманитарный научный фонд. 2016. С. 24 - 26.

1. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М.: Новый Юрист, 1998. С. 342.

Витрук Н. В. Верность Конституции основа прогрессивного развития современной России [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2017. – № 8 (48).

Владимирова О.А. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. № 74. С. 16–19.

Вопленко Н.Н. О понятиях «вид» и «подвид» юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 42.

1. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6.

Ендольцева А.В. Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 6. С. 73–78. уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 6. С. 73–78.

Иванова О. М. О проблеме эффективности юридической ответственности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. №1. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemeeffektivnosti-yuridicheskoy-otvetstvennosti>

Иоффе О.С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 312.

Каплин М.Н. Сущность дифференциации уголовной ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2001. № 5. С. 177–180.

1. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 86

Корельский В.М., Перевалов В. Д. Теория государства и права. М., 1997. С. 446.

Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовноправовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск: Красноярского ун-та, 1991. 240 с.

1. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 61–69.

Липинский Д.А. Поощрение и наказание как формы реализации // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2017. № 1 (28)

Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чукурова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: РИОР, 2018. 184 с

Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5. С. 12 - 15.

1. Макуев Р.Х. Теория государства и права: Учебник. М.: Норма-М, 2018. С. 697.

Митичев О. П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник ЧелГУ. 2013. №17 (308). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-klassifikatsiiprintsipov-yuridicheskoy-otvetstvennosti>

1. Немова Е.Н. Правовая природа освобождения от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2019. № 1 (36). С. 34-37.

Ожегов С. И. Словарь русского языка. Историко-культурный справочник (Предварительные наброски). – 1920-е гг. // Словарь и культура русской речи: К 100- летию со дня рождения С. И. Ожегова. – М. : Индрик, 2001. – С. 410–412.

Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 2.

Рожнов А.П. Проблемы обеспечения юридической справедливости при межотраслевой дифференциации юридической ответственности // Logos et Praxis. 2017. Т. 16. № 4. С. 134–141.

Садиков О. Н. С. Н. Братусь: ученый и человек [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2015. – № 6 (222).

Сверчков В.В. О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: сборник научных статей. Ярославль: Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 1998. С. 37–39.

Соловьев О.Г., Ильин А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 70–73.

Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы// Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9 (94). С. 51-57.

Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 196 с.

Шон Д.Т. Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7. С. 35.

Штода И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. №3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii>

Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №2. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskayaotvetstvennost-ponyatie-vidy-i-osobennosti>

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка. Историко-культурный справочник (Предварительные наброски). – 1920-е гг. // Словарь и культура русской речи: К 100- летию со дня рождения С. И. Ожегова. – М. : Индрик, 2001. – С. 410–412. [↑](#)
2. Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 2.- с.54. [↑](#)
3. Витрук Н. В. Верность Конституции основа прогрессивного развития современной России [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2017. – № 8 (48).- С.72. [↑](#)
4. Базылев Б. Т. Виды мер правового принуждения [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 3.- С.32. [↑](#)
5. Садиков О. Н. С. Н. Братусь: ученый и человек [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2015. – № 6 (222).- С.89. [↑](#)
6. Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 2.- С.142. [↑](#)

7. Иоффе О.С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 312. [↑](#)
8. Александров Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 131-175 [↑](#)
9. Штода И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. №3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> [↑](#)
10. Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №2. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskayaotvetstvennost-ponyatie-vidy-i-osobennosti> [↑](#)
11. Митичев О. П. К вопросу о понятии и классификации принципов юридической ответственности // Вестник ЧелГУ. 2013. №17 (308). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-klassifikatsiiprintsipov-yuridicheskoy-otvetstvennosti> [↑](#)
12. Иванова О. М. О проблеме эффективности юридической ответственности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. №1. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemeeffektivnosti-yuridicheskoy-otvetstvennosti> [↑](#)
13. Штода И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. №3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> [↑](#)
14. Штода И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. №3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-otvetstvennost-ee-priznaki-i-stadii> [↑](#)
15. Макуев Р.Х. Теория государства и права: Учебник. М.: Норма-М, 2018. С. 697. [↑](#)

16. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М.: Новый Юрист, 1998. С. 342. [↑](#)
17. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы// Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9 (94). С. 51-57. [↑](#)
18. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 164. Доброва О.В. Этапы изучения понятия общественные организации и их классификации / О.В. Доброва // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2011. № 23. С. 381. [↑](#)
19. Стратегия национального развития и задачи юридической науки: коллективная монография по результатам IX Международной научно - практической конференции / Акимов В.С., Аливердиева М.А., Амелин Р.В., Антопольский А.А., Арлашов А.Н., Башелханов И.В., Булгакова Е.В., Бурмистрова Е.С., Васильченко Ю.Л., Ващекин А.Н., Ващекина И.В., Грищенко Г.А., Денисов И.С., Жарова А.К., Зубарева Е.В., Иванус А.И., Камалова Г.Г., Лапина М.А., Лепёхин А.Н., Ловцов Д.А. и др. / Под общей редакцией Ю.Л. Васильченко, И.М. Рассолова, С.Г. Чубуковой. Москва, 2016. Сер. Информационное право., С.215 [↑](#)
20. Вопленко Н.Н. О понятиях «вид» и «подвид» юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 42. [↑](#)
21. Ващекин А.Н. Применение математических методов теории нечетких множеств при моделировании принятия решений в экономической и правовой сфере // Экономика. Статистика. Информатика. Вестник УМО. 2018. № 6. С. 18 - 21. [↑](#)
22. Ващекина И.В. О распространении технологий электронного документооборота в Российской Федерации // В сборнике: Инновационное развитие Российской экономики. IX Международная научно - практическая конференция. Министерство образования и науки Российской Федерации, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Российский гуманитарный научный фонд. 2016. С. 24 - 26. [↑](#)

23. Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5. С. 12 - 15. [↑](#)
24. Бабаев К. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2006. С. 546. [↑](#)
25. Корельский В.М., Перевалов В. Д. Теория государства и права. М., 1997. С. 446. [↑](#)
26. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 86. [↑](#)
27. Шон Д.Т. Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7. С. 35. [↑](#)
28. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6.- С.43. [↑](#)
29. Скакун О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2008. Т. 21. № 2. С. 82-91 [↑](#)
30. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2. С. 52-55. [↑](#)
31. Ендольцева А.В. Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 6. С. 73-78. [↑](#)

32. Каплин М.Н. Сущность дифференциации уголовной ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2001. № 5. С. 177–180. [↑](#)
33. Сверчков В.В. О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: сборник научных статей. Ярославль: Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 1998. С. 37–39. [↑](#)
34. Владимирова О.А. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74. С. 16–19. [↑](#)
35. Соловьев О.Г., Ильин А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 70–73. [↑](#)
36. Владимирова О.А. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. № 74. С. 16–19. [↑](#)
37. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовноправовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск: Красноярского ун-та, 1991. 240 с. [↑](#)
38. Рожнов А.П. Проблемы обеспечения юридической справедливости при межотраслевой дифференциации юридической ответственности // Logos et Praxis. 2017. Т. 16. № 4. С. 134–141. [↑](#)
39. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 196 с. [↑](#)

40. Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чуклова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: РИОР, 2018. 184 с [↑](#)
41. Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чуклова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: РИОР, 2018. 184 с [↑](#)
42. Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чуклова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: РИОР, 2018. 184 с [↑](#)
43. Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 294 с. [↑](#)
44. Скакун О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2008. Т. 21. № 2. С. 82–91. [↑](#)
45. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.: Омега-Л, 2006. С.453. [↑](#)
46. Чаннов С.Е. Основания для освобождения от административной ответственности // Гражданин и право. 2011. № 4. С. 3–14. [↑](#)
47. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: РАП, 2008. С.234. [↑](#)
48. Немова Е.Н. Правовая природа освобождения от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2019. № 1 (36). С. 34-37. [↑](#)
49. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 61–69. [↑](#)

50. Липинский Д.А. Поощрение и наказание как формы реализации // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2017. № 1 (28)- С.83. [↑](#)